

Taloyhtiöiden tuoreita oikeustapauksia

Keski-Suomen Taloyhtiöpäivä 11.11.2025

Tapio Haltia



KIINTEISTÖLIITTO
Kotisi asialla

Tuoreita tapauksia oikeuskäytännöstä

A construction worker wearing an orange safety helmet and a high-visibility yellow-green vest is seen from the back, looking towards a large building under construction. The building is covered in scaffolding and has several floors visible. Other workers in similar gear are visible on different levels of the structure. The scene is set outdoors under a clear blue sky.

Urakoitsijan virhevastuu (KKO:2025:3)

Urakoitsijan virhevastuu (KKO:2025:3)

- Asoy teki urakoitsijan kanssa vuonna 2010 urakkasopimuksen 72 huoneistoa käsittävän kerrostalon käyttövesiputkien uusimisesta
- Sopimukseen sovellettiin YSE 1998 -ehtoja
- Urakka suoritettiin vuonna 2011, takuu aika päättyi 7/2013
- Maaliskuussa 2017 havaittiin vesivuoto. Vesi oli vuotanut huoneiston A 24 allaskaapista läpiviennin kautta hormirakenteeseen vahingoittaen rakennuksen rakenteita ja muita huoneistoja
- Yhtiölle aiheutui vesivahingosta 84 201,46 € kustannukset
- AsOy vaati urakoitsijalta vahingonkorvausta aiheutuneista vahingoista

Urakoitsijan virhevastuu (KKO:2025:3)

- YSE 1998 –ehdot:
 - 29 §:n mukaan takuu aika on 2 vuotta, jollei toisin ole sovittu
 - 30 §:n mukaan urakoitsija vastaa takuuajan jälkeenkin mm. sellaisista virheistä, joiden tilaaja näyttää aiheutuneen urakoitsijan törkeästä laiminlyönnistä
- Onko käyttövesiputkien läpivientien puutteellisessa tiivistämisessä kyse urakoitsijan törkeästä laiminlyönnistä?
- KKO: Ehtojen 30 § vastaa osaltaan yleistä sopimusoikeudellista periaatetta: sopimuksen osapuoli ei vapaudu sopimusehdon perusteella sellaisen vahingon korvaamisesta, jonka hän on aiheuttanut tahallisesti tai **törkeällä huolimattomuudellaan**

Urakoitsijan virhevastuu (KKO:2025:3)

- KKO: Arvioitaessa urakoitsijan laiminlyönnin törkeyttä yhdeksi lähtökohdaksi voidaan ottaa urakoitsijan urakkasopimuksen mukainen suoritusvelvollisuus sekä se, kuinka paljon urakoitsijan virheellinen menettely on poikennut asianmukaisesta urakkasuorituksesta
- KKO: Asianmukaisuuden arvioinnissa on otettava huomioon urakoitsijaa velvoittava lainsäädäntö ja muut määräykset, urakoitsijan työsuoritusta koskevat sopimusmääräykset sekä hyvä rakennustapa
- KKO: Laiminlyönnin törkeyden arvioinnissa merkitystä voidaan antaa myös esimerkiksi urakoitsijan virheiden lukumäärälle ja mahdolliselle toistuvuudelle

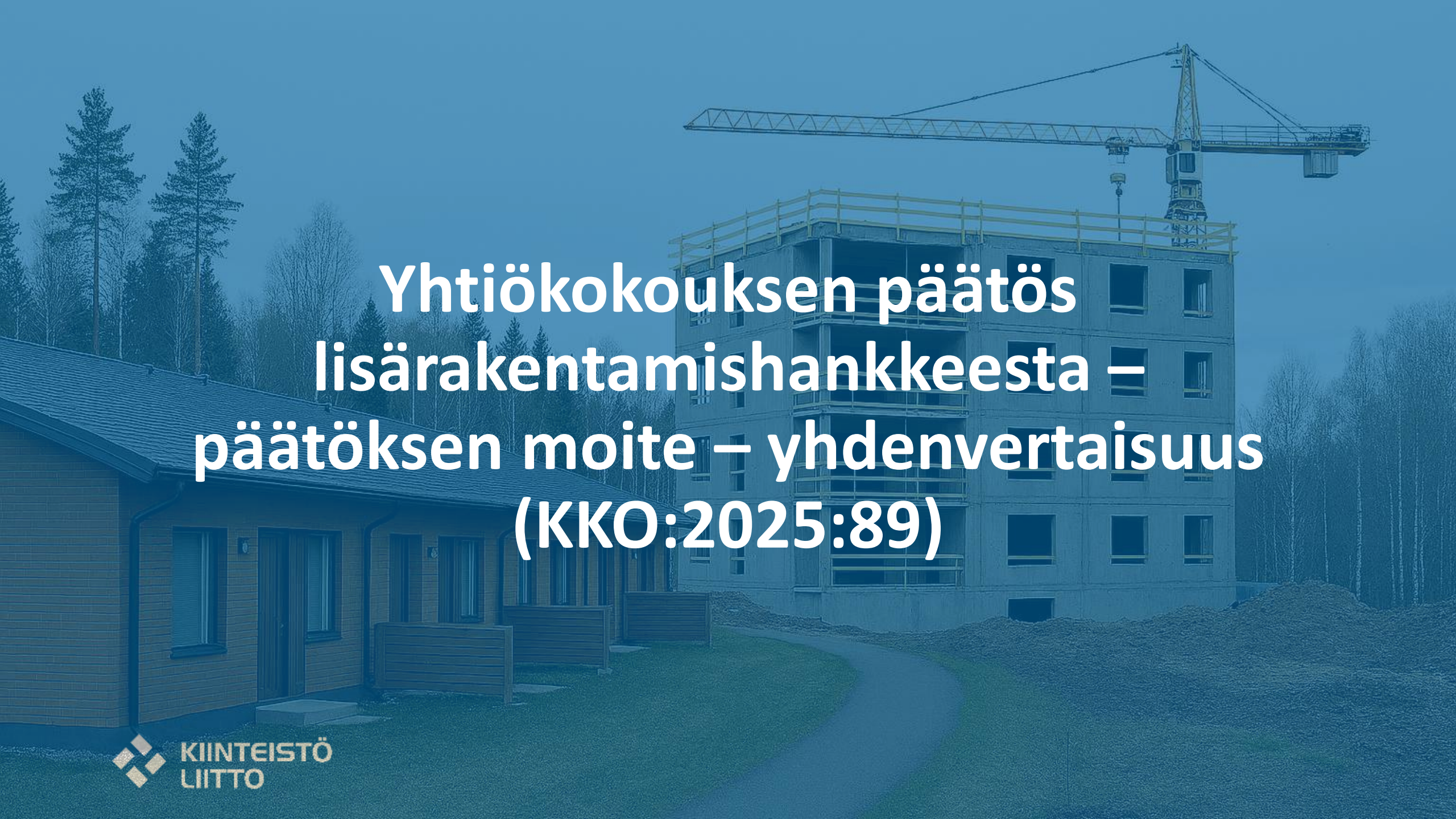
Urakoitsijan virhevastuu (KKO:2025:3)

- Vesivahingon jälkeen laaditun korjaustarveselvityksen mukaan käyttövesiputkien läpivientien tiivistys oli ollut puutteellinen 52 huoneistossa, tiivistystä ei voitu tarkistaa 18 huoneiston osalta ja tiivistys oli kunnossa 2 huoneistossa
 - KKO: Urakoitsija on rikkonut urakkasopimusta menettelemällä rakentamismääräyskokoelman määräysten ja ohjeiden sekä LVI-työselostuksen vastaisesti. Virhe on toistunut useissa huoneistoissa → virhe aiheutunut urakoitsijan törkeästä laiminlyönnistä
- Urakoitsija vastasi virheen aiheuttaman vesivahingon kustannuksista vielä takuuajan jälkeenkin**

Urakoitsijan virhevastuu (KKO:2025:3)

- Urakoitsija tuomittiin maksamaan vahingonkorvauksena:
 - Korjauskustannuksista 45 000 €
 - Vaurioiden selvittämisen sekä korjausten suunnittelu- ja valvontakustannuksista 17 000 €
 - Rakennusluvan ja kosteusmittausten kustannuksista 3 114,24 €
 - Yhteensä 65 114,24 €





Yhtiökokouksen päätös lisärakentamishankkeesta – päättöksen moite – yhdenvertaisuus (KKO:2025:89)

KKO:2025:89

- AsOy:n omistamalle tontille rakennetussa rivitalossa oli 5 huoneistoa
- Yhtiön ylimääräinen yhtiökokous päätti 24.5.2018 yhtiön käyttämättömän rakennusoikeuden luovuttamisesta antamalla uusia osakkeita merkittäväksi maksua vastaan ja oikeuttamalla osakkeiden merkitsijä rakentamaan päätyhuoneiston viereen uusi asuinrakennus
- Samalla yhtiökokous oli päättänyt uusien osakkeiden antamiseen ja uuteen asuinrakennukseen sijoittuvaan huoneistoon liittyvistä yhtiöjärjestyksen muutoksista
- Päätyhuoneiston osakkaat nostivat moitekanteen ja vaativat päätöksen julistamista mitättömäksi ja toissijaisesti pätemättömäksi

KKO:2025:89

- Osakkaat esittivät, että rakennushankkeen toteutuessa sen haittavaikutukset kohdistuisivat yksinomaan heidän hallitsemaansa päätyhuoneistoon
 - Yhtiökokouksen päätökset siten yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisia ja olisivat edellyttäneet kantajien suostumusta
- AsOy vastusti kannetta ja väitti, että rakennushanke toisi huomattavaa taloudellista etua yhtiölle ja sen kaikille osakkeenomistajille
 - AsOy:n mukaan kantajien saama hyöty olisi merkittävästi suurempi kuin rakennushankkeesta heille koituva haitta, eikä päätökset siten yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisi

KKO:2025:89

- Käräjäoikeuskäsittelyn aikana AsOy:n ylimääräinen yhtiökokous päätti 3.12.2019 päätyhuoneiston osakkaille kohdennettavan taloudellisen korvauksen suorittamisesta mikäli rakennushanke toteutuu
 - Yhtiön mukaan korvaus ylitti selvästi arvonaleneman, joka päätyasunnolle voisi hankkeesta aiheutua
 - Päätyhuoneiston osakkaat vastustivat kompensatiota sen ollessa riittämätön
- Käo: Tilanne, jossa rakennusoikeuden luovuttamisesta saatavasta kauppahinnasta hyötyivät kaikki osakkeenomistajat, mutta jossa lisärakennushankkeen haitat kohdistuivat ainoastaan yhteen tai osaan huoneistoista, oli jo lähtökohtaisesti haittaa kärsivän kannalta yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen

KKO:2025:89

- Yhdenvertaisuuden loukkaus ei poistunut yksinomaan sillä perusteella, että hankkeen kokonaisvaikutus olisi myös haittaa kärsivän kannalta taloudellisesti arvioituna positiivinen
- Tapauksessa ei ollut kyse siitä, että haitalla olisi vain vähäinen merkitys huoneiston käytön kannalta
- Yhtiökokouksen päätös oli yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen ja olisi edellyttänyt päätyhuoneiston osakkaiden suostumusta
 - Osakkeenomistajien suostumuksen tarvetta ei voitu poistaa asunto-osakeyhtiön yksipuolisesti määrittämällä taloudellisella kompensaatiolla
- Käo: Yhtiökokouksen päätös mitätön ja päätöstä kiellettiin panemasta

KKO:2025:89

- AsOy valitti hovioikeuteen
- Hovioikeus hyväksyi käräjäoikeuden tuomion perustelut ja johtopäätöksen siitä
- Yhdenvertaisuuden loukkausta ei voitu ohittaa asunto-osakeyhtiön yksipuolisesti määrittämällä hyvityksellä, johon haittaa kärsivän tulisi suostua
- Käräjäoikeuden tuomion lopputulosta ei muutettu



KKO:2025:89

- Kysymyksenasettelu KKO:ssa: ovatko asunto-osakeyhtiön ylimääräisen yhtiökokouksen 24.5.2018 tekemät päätökset osakkeenomistajien yhdenvertaisuutta loukkaavina julistettava pätemättömiksi
- KKO: Lisärakentamishankkeesta yhtiölle saatava tuotto korottaisi yhtäältä hankkeen toteutuessa yhtiön kaikkien osakkeiden arvoa
- KKO: Toisaalta lisärakentamisesta aiheutuisi yksinomaan kantajien hallinnassa olevaan huoneistoon kohdistuvaa asumisviihtyvyyttä heikentävää haittaa, joka alentaisi heidän osakkeidensa arvoa

KKO:2025:89

- KKO: yhtiökokouksen päätösten taloudelliset seuraukset yhtäältä kantajille ja toisaalta muille osakkeenomistajille ovat jo asunto-osakeyhtiönkin esittämän selvityksen perusteella epäsuhtaiset tavalla, joka on yhdenvertaisuusperiaatteen näkökulmasta merkityksellinen, eikä asiassa ole perusteita katsoa, että tätä päätösten muille osakkeenomistajille kantajien kustannuksella tuottamaa etua voitaisiin pitää oikeutettuna
 - KKO: Onko kuitenkin annettava merkitystä ylimääräisen yhtiökokouksen 3.12.2019 päättämälle ylimääräiselle 125 000 euron kompensatiolle?
- KKO: Ei sinänsä estettä ei sinänsä estettä päätöksen huomioon ottamiselle, kunhan yhdenvertaisuusperiaatteen mukaisuutta arvioidaan kokonaisuutena

KKO:2025:89

- Moitekanteen kohteena oleviin yhtiökokouksen päätöksiin 24.5.2018 ei ole kytkeytynyt erillistä korvauksesta päättämistä, vaan päätös korvauksesta on tehty sanotuista päätöksistä erillisenä, noin 1,5 vuotta myöhemmin ja moitekanteen nostamisen jälkeen
- Moitekanteen kohteena olevalla päätöksellä (24.5.18) on jo väliaikana ollut vaikutuksia osakkeenomistajille ja kyseisiin vaikutuksiin liittyviä vastuukysymyksiäkin on voitava arvioida siltä pohjalta, että päätökset ovat olleet pätemättömiä
 - 24.5.2018 tehtyjä päätöksiä koskevassa yhdenvertaisuusarvioinnissa ei voida antaa merkitystä yhtiökokouksessa 3.12.2019 tehdylle korvauspäätökselle
- KKO pysytti hovioikeuden ratkaisun, 2018 tehdyt päätökset pätemättömiä



Omankädenoikeus hädässä

(Turun HO 25/106038, dnro R 24/227, vailla
lainvoimaa)



KIINTEISTÖ
LIITTO

Omarkädenoikeus

- Taustaa: AsOy:n yhtiökokous oli 11.1.2021 päättänyt ottaa osakkeenomistajan huoneiston hallintaan tämän vuokralaisen häiritsevän elämän perusteella
- Osakas nosti hallintaanottopäätöksestä moitekanteen, jonka käräjäoikeus hylkäsi 23.11.2021 antamallaan tuomiolla.
- Tuomio tuli lainvoimaiseksi 1.12.2021, sillä osakas ei ilmoittanut käräjäoikeuden tuomioon tyytymättömyyttä.
- Tuomio on ollut AOYL:n 8:5.2 §:n perusteella täytäntöönpantavissa niin kuin vuokralaiseen kohdistunut häätötuomio

Omarkädenoikeus

- Osakas tai tämän vuokralainen eivät tuomion jälkeen luovuttaneet huoneiston avaimia yhtiölle vapaaehtoisesti
- Osakas oli ilmoittanut olevansa valmis luovuttamaan huoneiston yhtiön hallintaan 25.4.2022
- Osakas ja vuokralainen olivat sopineet, että vuokrasuhde jatkuu 4/2022 loppuun ja vuokralaisella oli vielä huoneiston avaimet kun huoneiston lukko vaihdettiin
- VTJ:n mukaan vuokralainen oli muuttanut huoneistosta 3/2022 lopussa
- Huoneistossa oli edelleen vuokralaisen vähäisiä tavaroita hädän hetkellä

Omarkädenoikeus

- Isännöitsijä ja HPJ menivät lukkosepän kanssa osakkaan asunnolle 20.4.2022 vaihtamaan huoneiston oven lukkoa
- Osakas oli ollut paikalla huoneistossa korjaustöissä kun lukkoa tultiin vaihtamaan
- Osakasta pyydettiin poistumaan huoneistosta poliisiviranomaisen toimesta
 - Poliisi oli tulkinut, ettei osakkaalla ollut enää oikeutta olla huoneistossa



Omarkädenoikeus

- Syyttäjä vaati isännöitsijälle ja HPJ:lle rangaistusta syylistymisestä omarkädenoikeuteen
 - Isännöitsijä ja HPJ ovat rangaistusvaatimuksen mukaan antaneet määräyksen vaihtaa huoneiston lukot ja tyhjentää vuokralaisen vuokrasuhteen perusteella hallitsema ja osakkaan omistama huoneisto, joka oli otettu yhtiön hallintaan.
 - Isännöitsijä ja HPJ ovat siten täytäntöönpanneet hädän ilman ulosottoviranomaisen toimia.
- RL 17:9 §:
 - ”Joka oikeutensa puolustamiseksi tai toteuttamiseksi omin valloin ryhtyy toimeen, jota hän ei saa tehdä ilman viranomaisen myötävaikutusta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, *omankädenoikeudesta* sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.”

Omarkädenoikeus

KÄO:

- Osakehuoneiston ottaminen taloyhtiön hallintaan merkitsee puuttumista osakkaan ja vuokralaisen asemaan
- Vuokralaisella oli yhä avaimet asuntoon lukkoa vaihdettaessa, joten KÄO katsoi näytetyksi, että vuokralainen hallitsi yhä huoneistoa vuokralaisena
 - Sillä, että vuokralainen oli vienyt jo lähes kaikki tai kaikki tavaransa pois huoneistosta, eikä enää tosiasiallisesti asunut huoneistossa, ei rikosasiassa syyksilukemisen kannalta ole merkitystä
- Hallintaanottoa koskevan päätöksen täytäntöönpano on lain mukaan edellyttänyt osakkaan ja vuokralaisen häätämistä asunnosta ulosottokaaren mukaisessa järjestyksessä ulosottoviranomaisen toimesta

Omarkädenoikeus

- Perusteluista poimittua:
 - ”Sen hahmottaminen, että huoneiston ottaminen asunto-osakeyhtiön haltuun ilman asianosaisten suostumusta ja ulosottomiestä on lainvastaista, ei edellytä erityistä laintuntemusta.”
 - Vastuusta ei vapauta myöskään se, että osakkaan poistamiseen pyydettiin ja saatiin poliisin apua
 - HPJ:n syyllisyyttä vastaan puhui mm. se, ettei tämä ollut kaikilta osin tietoinen isännöitsijän ja osakkaan välisestä yhteydenpidosta. HPJ: ei myöskään ollut lainkaan tai juuri lainkaan äänessä ns. häätötilanteessa
 - HPJ:n syyllisyyttä puoltaa se, että hän itse tilasi huoltoyhtiön tyhjentämään asunnon varaston vähäisistä tavaroista
 - HPJ:ta ei ole pidettävä päätekijänä, mutta osuus tekokokonaisuudessa olennainen ja siten katsotaan toimineen Isännöitsijän rikoskumppanina

Omarkädenoikeus

- Isännöitsijän ja HPJ:n katsottiin syyllistyneen omankädenoikeuteen
- Isännöitsijä tyytyi KÄO ratkaisuun, HPJ valitti HO, joka hyväksyi KÄO:n ratkaisun perustelut ja lopputuloksen
- Seuraamukset:
 - Isännöitsijälle 30 päiväsakkoa (Käo) + rikosuhrimaksu 40 €
 - HPJ 20 päiväsakkoa (HO) + rikosuhrimaksu 40 €



**Asunto-osakeyhtiön
vahingonkorvausvastuun arviointi
osakkaan teettämistä
terveyshaittojen selvittelykuluista
(Turun HO nro 17, dnro S23/1480,
vailla lainvoimaa)**

Vahingonkorvaus (Turun HO nro17, dnro S23/1480, vailla lainvoimaa 13.1.25)

- Hovioikeudessa arvioitiin asunto-osakeyhtiön korvausvelvollisuutta osakkaan itse teettämistä asunnon terveyshaittojen selvittelykuluista sekä huoneiston käyttöhyödyn menetystä terveyshaittojen vuoksi
- Osakas A on vuodesta 2018 toistuvasti pyytänyt Yhtiöltä tutkimuksia ja toimenpiteitä rakenteiden korjaamiseksi
- A on 25.2.2021 teettänyt huoneistossa omalla kustannuksella kosteus- ja mikrobitutkimukset. Tutkimuksessa todettiin, että huoneistossa on mikrobivaurioituneita rakenteita ja sädesientä

Vahingonkorvaus (Turun HO nro 17, dnro S23/1480)

- Osakas A vaati, että Asoy velvoitetaan suorittamaan hänelle vahingonkorvauksena selvittelykuluja 3 270 euroa ja käyttöhyödyn menetyksenä 950 euroa kuukaudessa 17.5.2019 - 17.5.2021 väliseltä ajalta
- A:n peruste: Asoy oli huolimattomuuttaan jättänyt selvittämättä yhtiön korjausvastuulle kuuluvat huoneiston A 7 vauriot sekä viivytellyt niiden tutkimisessa ja korjaamisessa, vaikka yhtiö oli ollut tietoinen vauriosta ja korjaustarpeesta.

Vahingonkorvaus (Turun HO nro 17, dnro S23/1480)

- Asuntoa ei ollut asetettu viranomaisen toimesta käyttökieltoon tai todettu sen olevan terveydelle vaarallinen, mutta vahingon minimoimiseksi A oli jättänyt asunnon tyhjilleen, kunnes yhtiö suostuisi suorittamaan tarkastuksen asunnossa.
- Taloyhtiö vaati valituksen hylkäämistä: asiassa ei ollut näytetty toteen, että yhtiö olisi laiminlyönyt tiedossaan olevien vaurioiden tai vikojen selvittämisen tai korjaamisen kohtuullisessa ajassa, taikka että M:n huoneisto olisi ollut asuinkelvoton terveyshaitan tai muun syyn vuoksi.
- Ammattilaisselvityksen mukaan pintakosteusmittausten tulosten perusteella asiassa ei noussut esille perusteita tehdä rakenneavauksia

Vahingonkorvaus (Turun HO nro 17, dnro S23/1480)

- Terveysviranomaisen 22.10.2019 suorittaman tarkastuksen perusteella ei voitu osoittaa terveyshaittaa. Suosituksena elinkaarikorjaus.
- Hovioikeus katsoi, ettei taloyhtiöllä ollut perusteltua syytä alkaa tutkimaan rakenteita tai selvittämään mikrobivaurioita. Seikalla, että rakenteista oli myöhemmin löytynyt vaurioita, ei ollut asian ratkaisun kannalta merkitystä.
- Asiassa jäi näyttämättä A:n käyttöhyödyn menetys
- Ensimmäinen selvittelylasku päivätty ennen kuin A:n sähköpostiviestittely Asoy:n kanssa on alkanut. Myöskään tutkimusten tarkempi sisältö ei käynyt ilmi → HO: A:n vaatimukset hylättävä.

Vahingonkorvaus (Turun HO nro 17, dnro S23/1480)

- Käräjäoikeus oli tuomiolauselmassaan hylännyt A:n kanteen muutoin, mutta velvoittanut taloyhtiön maksamaan A:lle selvittelykuluista 500 euroa
- Käräjäoikeus totesi, että kyseinen tutkimus oli osoittanut ilmenneen mikrobivaurion, joka jälkikäteen arvioiden oli ollut tarpeellinen tieto myös taloyhtiölle
- Hovioikeus päättyi siihen, että käräjäoikeuden ratkaisun muuttamiseen ei ollut aihetta

**Yhtiökokous ei suostunut huoneiston
rakenteiden korjaukseen –
päättöksen moite
(Turun HO nro 594, dnro S23/986,
lainvoimainen)**

Yhtiökokouspäätöksen moite (Turun HO nro 594, dnro S23/986)

- Asiassa oli kyse Osakas A:n hallitseman huoneiston rakenteiden korjaamisesta
- A:n hallitsemassa huoneistossa oli tehty terveysviranomaisen tarkastus ja 14.6.2022 Asoy:lle oli annettu kehotus tehdä kirjallinen selvitys toimenpiteistä ja aikataulusta terveyshaitan poistamiseksi
- Asoy:n ylimääräisessä yhtiökokouksessa päätettiin 23.8.2022, ettei huoneiston korjaustoimiin ryhdytä varojen puuttuessa A:n vaatimuksesta huolimatta
- A vaati käräjäoikeudessa yhtiökokouksen päätöksen kumoamista

Yhtiökokouspäätöksen moite (Turun HO nro 594, dnro S23/986)

- Käo: Korjaustoimet koskisivat myös muitakin kuin A:n huoneistoa
- Mikäli korjaustoimenpiteet suoritettaisiin vain A:n huoneistossa, tuottaisi tällainen päätös A:lle epäoikeutettua etua muiden osakkaiden kustannuksella
- Yksittäisellä osakkaalla ei oikeutta vaatia korjausta vain yhden huoneiston osalta
- Asoy on Käo:n näkemyksen mukaan käyttänyt oikeuttaan tehdä tarkoituksenmukaisia valintoja tilanteessa, jossa rahoitusta korjaustoimiin ei ole saatavissa
- Käo hylkäsi A:n vaatimukset kokonaisuudessaan

Yhtiökokouspäätöksen moite (Turun HO nro 594, dnro S23/986)

- HO: Riski rakenteiden vaurioitumisesta kuuluu asunto-osakeyhtiön kannettavaksi
- Asunto-osakeyhtiö ei ole käsiteltävänä olevassa asiassa voinut päättää olla ryhtymättä sen vastuulle kuuluvien vaurioituneiden rakenteiden korjaamiseen varojen puuttuessa
- Korjausvastuuseen ei vaikuta se, että vastaavia vikoja muissakin huoneistoissa
- HO: Käo tuomio kumotaan → yhtiökokouksen päätös pätemätön

**Pesutuvan käyttöoikeus huoneiston
hallintaanoton aikana
(Turun HO nro 24/140763, dnro
R23/1037, vailla lainvoimaa)**

Luvaton käyttö (Turun HO nro 24/140763, dnro R23/1037

- A:n omistama huoneisto oli otettu yhtiön hallintaan vastikerästien seurauksena
- A:n puoliso B oli huoneiston hallintaanoton aikana käyttänyt taloyhtiön pesutilassa sijaitsevia pesukoneita n. 10 kertaa
- Syyttäjä vaati B:lle rangaistusta luvattomasta käytöstä
- Käo katsoi B:n syyllistyneen luvattomaan käyttöön → 20 päiväsakkoa



Luvaton käyttö (Turun HO nro 24/140763, dnro R23/1037)

- HO: B ei syytteen tekoaikana ollut yhtiön asukas eikä osakkeenomistaja, minkä vuoksi hänellä ei lähtökohtaisesti ole ollut oikeutta käyttää pesutilan pesukoneita
- B:lle oli isännöitsijän toimesta ilmoitettu, että pesutilaa saavat käyttää vain talossa asuvat. B oli vedonnut siihen, että hän oli saanut A:lta luvan käyttää pesutiloja
- HO: Asumistarpeita tyydyttävien tilojen, koneiden ja laitteiden käyttöoikeus on sidoksissa oikeuteen hallinnoida asuntoa → pesutilan pesukoneiden käyttöoikeus oli hallintaanottopäätöksen nojalla siirtynyt taloyhtiölle
- HO hyväksyi Käo:n ratkaisun

Asunto-osakeyhtiölaki – Kommentaari

Klassikkoteos on nyt uudistettu ja päivitetty!
Kirjassa käydään läpi kaikki asunto-osakeyhtiölain
pykälät, selittäen ja kommentoiden.
Käytännönläheiseen teokseen sisältyvät myös kaikki
asunto-osakeyhtiölain tulkinnan kannalta olennaiset
tuomioistuinratkaisut.

Teoksen ovat kirjoittaneet asianajaja, OTM Marina
Furuhjelm, lakimies, OTM Rasmus Kanerva, VT, OTL
Petteri Kuhanen
ja asianajaja, VT, OTM Aki Rosén.



159,00 €

KIINTEISTÖ-
MEDIA

Kysymyksiä/kommentteja?

Kiinteistöliitto omistajana ja jäsenenä



KIINTEISTÖLIITTO
Palvelu Oy



KIINTEISTÖ-
MEDIA

SUOMEN

Kiinteistölehti



Kiinko



talokeskus Est. 1923



KIINTEISTÖ
LIITTO